

**Huomautus
suunnittelutarveratkaisusta**

Päiväys

24.02.2025

Lähetäjä:

Vastaanottaja:

Mikkelin kaupunki, Rakennusvalvonta

Maaherrankatu 9-11

50100 Mikkelä

Asia:

Huomautus suunnittelutarveratkaisusta koskien Suursuo 51540 Mikkelä, Suursuon aurinkopuisto, suunniteltua hanketta.

Arvoisat vastaanottajat,

minna.frosti@mikkeli.fi tai kirsi.avelin@mikkeli.fi

Esitän huomautukseni suunnittelutarveratkaisusta koskien, joka koskee aurinkoenergiälaitoksen rakentamista, rakennuskohde Suursuo 51540 Mikkelä, Suursuon aurinkopuisto.

Keskeiset huomautukseni:

[Luvat & Lausunnot:](#)

Siteman tekemä suunnittelutarveratkaisun hakemussuunnitelma on päivätty 3.12.2024. Asemakaavaa on muutettu rakennuslupa hakemuksen jättämisen jälkeen, viimeisin tiedossa oleva versio päivitetty 24.1.2025. Puolustusvoiman lausunto saatu vasta 7.2.2025. Rakennuslupahakemus LP-491-2024-02124 on jätetty viranomaisille 19.12.2024. Maanvuokrasopimus tehty 26.11.2024. Miksi näin epälooginen aikajana?

Alueen tuleva käyttö

Nordic Generationin [hanke-esittelysivujen](#) mukaan paneelientä suunitellaan siten, että alueen ympärille jätetään puustoa suojavyöhykkeeksi asutukseen, ja suojaetäisyydeksi määritellään 250 metriä. Hankesuunnitelmassa sanotaan että aurinkopaneelien, muuntamoiden ja huoltorakennusten tarkempi sijoittelu rakennusalueella tarkentuu myöhemmin. Asemakaavassa ei ole luvattua 250 metrin suojaetäisyyttä Suontaustan asuinrakennukseen, joten asemakaavaa tulee korjata siltä osin.

Hankesuunnitelmassa sanotaan että ”Meluvaikutusten osalta puistomuuntamoista ja inverttereistä tulee jonkin verran sirinää, voimakkuudeltaan noin 30 dB.” Mahdollisia vaikutuksia alueen luontoselvityksessäkin havaittuihin eläinlajeihin (lepakko, liito-orava, metso, teeret jne.) ei ole tutkittu vielä riittävästi, mutta esimerkiksi hyönteiset, linnut ja lepakot voivat havaita ultraäänialueella olevia ääniä, jotka voivat vaikuttaa niiden käyttäytymiseen. Matalataajuiset äänet ja värähtely voivat stressata suurempia eläimiä. Monet eläimet käyttävät ääntä kommunikointiin, ja jos aurinkovoimalan sirinä osuu samalle taajuusalueelle, se voi häiritä lajien välistä viestintää, esimerkiksi lintujen kutsuääniä. Kun ääni on jatkuvaa ja häiritsevää, eläimet saattavat välttää aluetta tai jopa muuttaa reittejään.

Vaikka tutkimusta aurinkovoimaloiden äänien vaikutuksista eläimiin on vielä rajallisesti, tiedetään, että matalataajuiset ja korkeataajuiset äänet voivat vaikuttaa eri lajeihin eri tavoin. Jos hanke sijaitsee luonnonsuojelualueen lähellä, äänivaikutukset kannattaa selvittää tarkemmin.

Perustamistapa

Hankesuunnitelmassa ei ole tarkemmin määritelty millaisia ratapölkkyjä on suunniteltu käytettäväksi jos niiden käyttöön päädytään. Jos puisia ratapölkkyjä aiotaan käyttää aurinkovoimalan perustuksina, niiden tulee olla ympäristöystävällisiä — eli joko kyllästämättömiä tai ympäristöhyväksytyjä kyllästettyjä pölkkyjä.

Vesienhallinta

Esitän vakavan huolen Siteman esittämästä vesienhallintasuunnitelmasta, joka on laadittu puutteellisesti ja ilman riittäviä ympäristövaikutusten arviointeja. Nykyinen suunnitelma on riittämätön hallitsemaan valuma-alueiden vesitasapainoa ja estämään haitallisia seurauksia niin ympäristölle kuin naapureillekin. Huonosti suunniteltu vesienhallinta johtaa jo osittain huonossa kunnossa olevien vesistöjen pilaantumiseen, kun ylimääräiset ravinteet ja kiintoaineet kulkeutuvat vesistöihin.

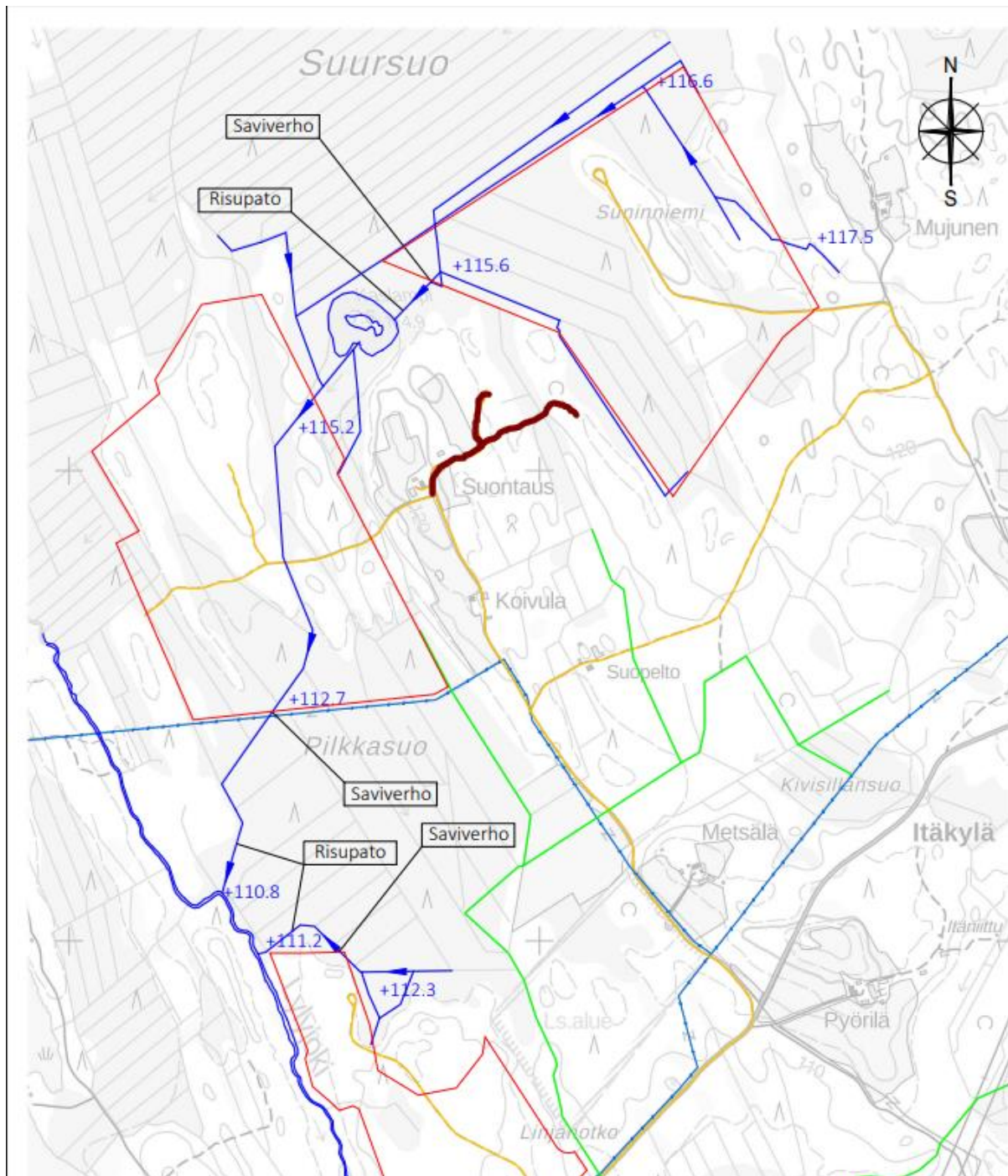
Jos vesienhallintasuunnitelmaa ei korjata, seuraukset voivat olla peruuttamattomia. Vaadin, että vesienhallintasuunnitelma päivitetään nykyaikaisen vesitaloussuunnittelun periaatteiden mukaiseksi, huomioiden myös naapurikiinteistöjen maa-alueiden suojele.

Vastuu tästä kuuluu kaikille hankkeen osapuolille, ja on välttämätöntä, että tilanteeseen puututaan ennen kuin on liian myöhäistä.

Hankkeen vaikutuksia vesistöön on systemaattisesti vähätelty, eikä niiden laajuutta ole arvioitu riittävän perusteellisesti. Yleisötilaisuudessa, joka järjestettiin 10.2.2025, nousi esiin vakavia puutteita hankkeen edustajien ymmärryksessä liittyen sen mahdollisiin vaikutuksiin vesistöihin. Keskustelun aikana kävi ilmi, että hankkeella ei ole kattavaa kokonaiskuvaa siitä, miten toimenpiteet voivat vaikuttaa vesistöjen tilaan, vedenlaatuun tai ekosysteemeihin. Tämä herättää huolta siitä, onko hankkeen ympäristövaikutuksia arvioitu asianmukaisesti ja onko tarvittavat selvitykset tehty ennen lupaprosessin etenemistä. Esim. ojitussilmoitus tulee tehdä 60 vuorokautta ennen rakentamisen aloittamista Elyyn. Miten vesilaki vaikuttaa tämän rakennusluvan myöntämiseen?

Lisko-Loukee-Lylyjärvien vesistönsuojeluyhdistys on aloittanut alueella vesiensuojelun yhteistyössä Ely:n kanssa, mihin hankkeessa tehtävät maanmuokkaukset (hakkuut, soiden kuivatukset, ojien täyttö) kiistattomasti vaikuttavat negatiivisesti. Yleisötilaisuudessa Siteman edustaja toi esille, että maata muokataan mahdollisimman vähän, mutta pelastusviranomaisen lausunnossa palavan aluskasvillisuuden poisto tai täysin palamaton alusta on suositeltavin. Lisäksi hankesuunnitelmassa mainitaan eri kohdissa maanmuokkaustöitä ja niiden mahdollisia vaikutuksia luontoon. Hankkeen edustajat antoivat kuitenkin ymmärtää yleisötilaisuudessa, että maanmuokkaus on vähäistä, mutta hankesuunnitelmassa sanotaan kuitenkin seuraavaa: *"Puustoisten alueiden osalta maaperää voidaan joutua muokkaamaan rakennettavuuden parantamiseksi esimerkiksi juurakoiden poistamisella. Kantavuuden lisäämiseksi muuntamoiden perustusten osalta tehdään massavaihto kivennäismaahan asti eloperäisen maa-aineksen poistamiseksi." ja "Tiestön mm. tulevan huoltotiestön osalta kantavuuden edistämiseksi voidaan joutua asentamaan suojakangasta tai geoverkkoa sekä kivimursketta alueella. Sähkökaapeleiden asennussyvyys on noin 0,70 m."* Luonnonvarakeskuksen arvion mukaan hankkeen metsäkadon määrä tulee olemaan noin 9-12 tuhatta kuutiometriä, jolloin on oletettavaa maata joudutaan muokkaamaan mm. juurakoiden poistamiseksi.

Vesienhallintasuunnitelmassa on merkattu teitä jotka eivät ole olemassa olevaa tieverkostoa. Suunnitelmassa ei ole myöskään otettu huomioon vedenottomahdollisuutta pelastustoimelle.

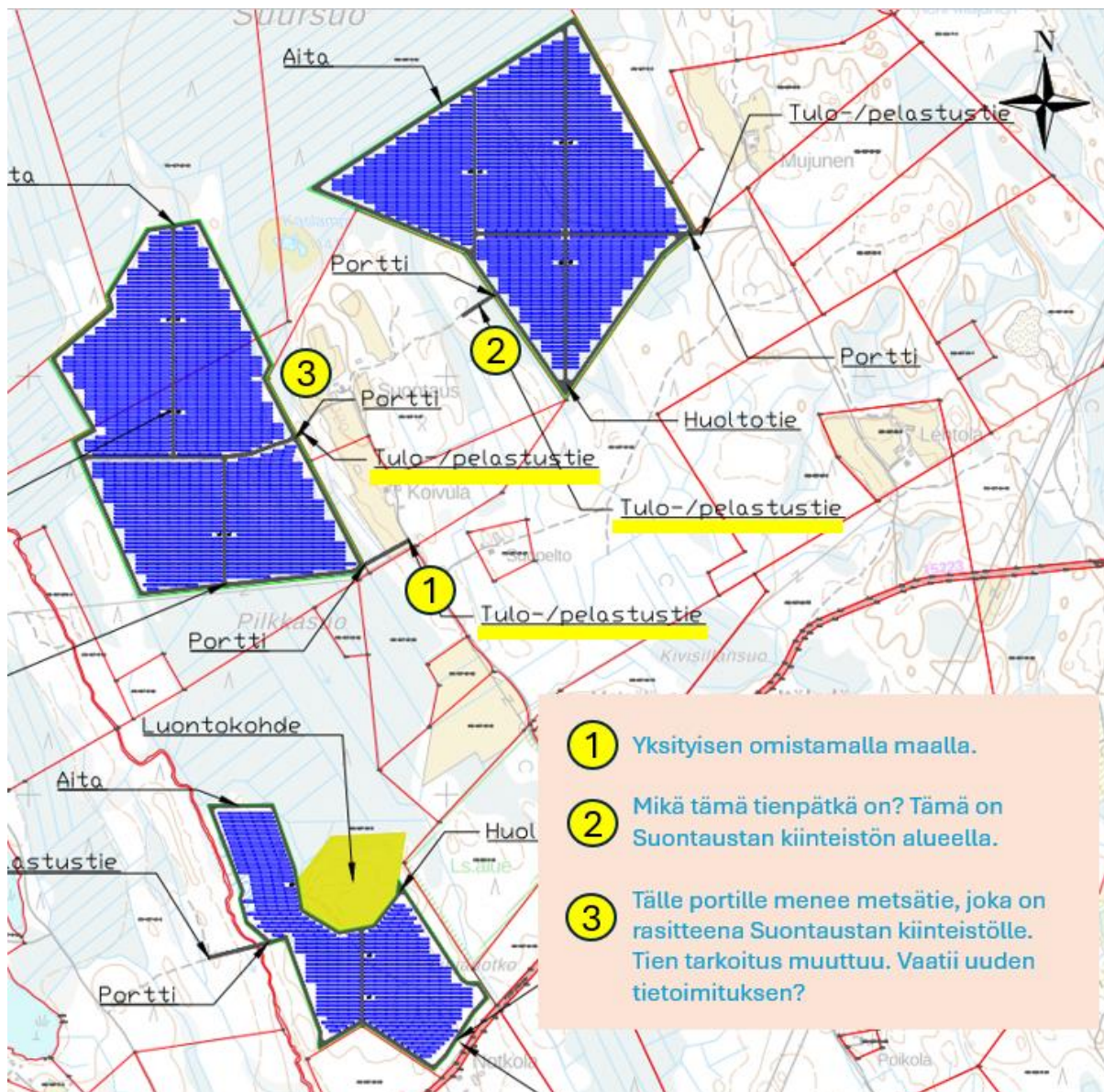


Osa hankealueen ojituksesta kerrotaan jäävän sellaisenaan vastaamaan alueen kuivatuksesta. Muut ojat hankealueilla peitetään ja tasataan, jolla varmistetaan rakentamisen ja huoltotoimenpiteiden aikainen kulkukelpoisuus hankealueella. Ojien peittämisellä lienee merkitystä alueen vesitasapainoon.

Aurinkopuiston liikennöinti ja kulkuyhteydet

Rakennuttaja on ilmoittanut käyttävänsä alueelle kulkuun jo olemassa olevia teitä. *"Alueen tieverkosto soveltuu aurinkovoimalaitoksen tarpeisiin ja vastaa kantavuusominaisuuksiltaan keskimääräistä kantavuusvaatimusta."* Valtion teiden kunto on alueelle huono (Vehmaskyläntien päällyste- on todella huonossa kunnossa). Vaikuttaa siltä että hankkeen vetäjällä ei ole äsitystä teiden kunnosta ja kantavuudesta. Oman laskelmani mukaan kyseinen paneelimäärä vaatii noin 40 rekallista, jolloin puhutaan useista tonneista kuormaa. Alueelle vieviltä olemassa olevilta yksityisteiltä ei ole pyydetty lupia niiden käyttöön. Yksityisteiden kantavuus ei ole riittävä rakennusaikaiseen kulkemiseen. Miten hanke on varautunut kunnostamaan tiet ennen rakennusvaihetta ja korjaamaan rakentamisen aikana särkemänsä tiet?

Lisäksi hankesuunnitelmassa sanotaan *"Toiminta ei edellytä uusia liittymiä tai merkittäviä tieyhteyksiä."* Mitähän tämä mahtaa tarkoittaa? Pelastuslaitos lausunnossaan edellyttää että lähestymisreitit voimalakentälle pitää olla useammasta suunnasta ja ne tulee olla pelastustien mitoituksen täyttävät ajoväylät. Pelastuslaitoksen kanssa tulee neuvotella/sovittava pelastustiet. Asemakaavaan 25.11.2025, joka on hankesuunnitelman liitteenä kaupungin sivuilla, on piirretty tulo- ja pelastusteitä yksityisten omistamille kiinteistöille. Lupaa niihin ei ole.



Kuntalaisten yhdenvertaisen ja suhteellisuusperiaatteen mukainen kohtelu viranomaispäätöksissä

Viranomaisten tulee päätöksenteossaan noudattaa yhdenvertaisuusperiaatetta ja suhteellisuusperiaatetta. Perustuslain (731/1999) 6 §:n mukaisesti jokaisella kansalaisella on oikeus tasapuoliseen kohteluun, eikä ketään saa asettaa eriarvoiseen asemaan ilman hyväksyttävää ja perusteltua syytä. Kuntalain (410/2015) 22 § vahvistaa, että kunta toimii yhdenvertaisesti kaikkia asukkaitaan kohtaan. Hallintolain (434/2003) 6 §:n mukaan viranomaisten päätösten tulee olla oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Suhteellisuusperiaatteen mukainen päätöksenteko edellyttää, että päätös ei saa aiheuttaa kohtuutonta haittaa yksittäiselle kuntalaiselle. Käytössä olevista vaihtoehdoista valitaan vähiten rajoittava tai haitallinen keino.

Hankkeessa ei toteudu kuntalaisten tasapuolinen kohtelu eikä päätöksenteon suhteellisuusperiaate. Hanke aiheuttaa kohtuutonta haittaa ja rasitetta yhden yksittäisen

kuntalaisen kiinteistölle. Vaikuttaa siltä, että paneelikenttien sijoittelu ihan kiinteistön rajalle on harkittu ja oletettu, että omistajalla, 80-vuotiaalla vanhalla rouvalla, ei ole riittävää kapasiteettia tai ymmärrystä hankkeen eri näkökulmista eikä siten osaa vastustaa mm. teiden rakentamista kiinteistölle.

Laitos heikentää kiinteistön, Suontausta, maisemallista arvoa, pilaamalla luonnonmukaisen yleisilmeen ja häiritsee maisemallista yhtenäisyyttä. Alue, joka koostuu luonnonmukaisesta ympäristöstä, muuttuu teollisen näköiseksi. Laitos on ristiriidassa alueen perinteisen maisemallisen ilmeen kanssa. Kiinteistön arvo myös laskee.

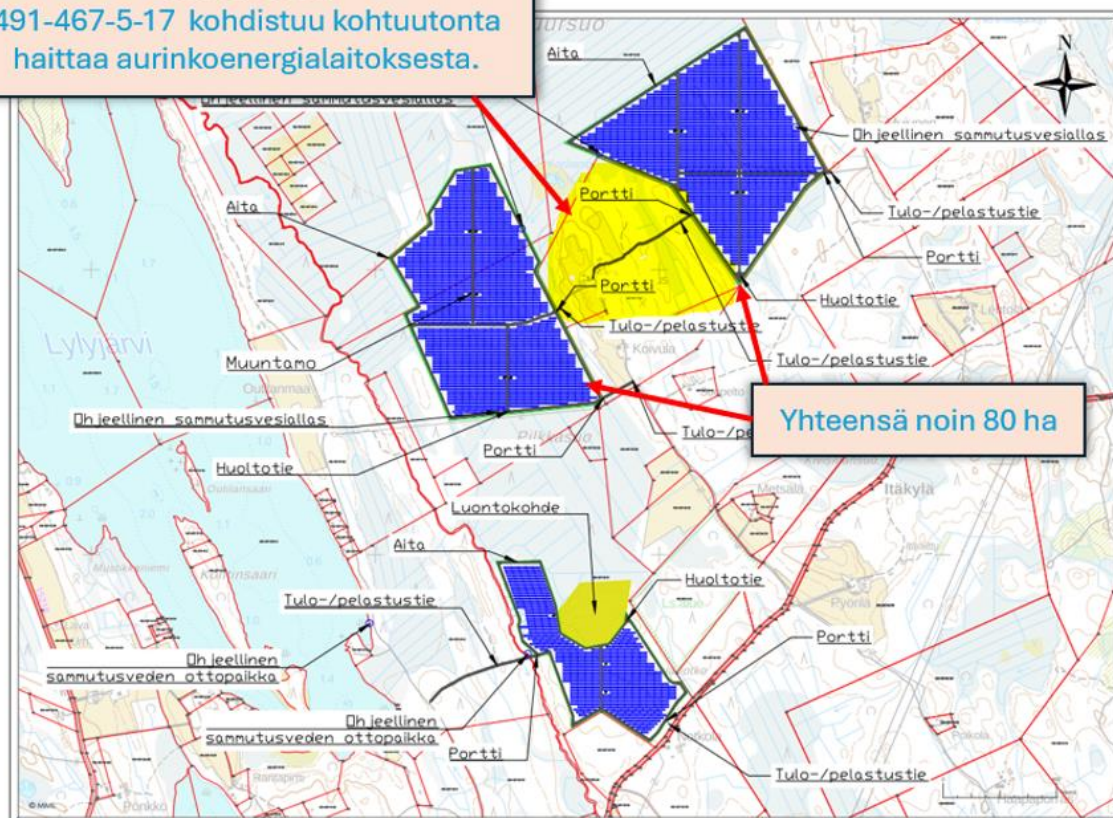
Kaupunki on velvollinen huomioimaan maisemallisen yhtenäisyyden rakennuslupaa myöntäessään useiden lakien ja säädösten perusteella. Tavoitteena on varmistaa, että uusi rakentaminen sulautuu ympäristöön, säilyttää alueen luonteen ja ei heikennä maiseman arvoja.

Maankäyttö- ja rakennuslaki (MRL 132/1999)

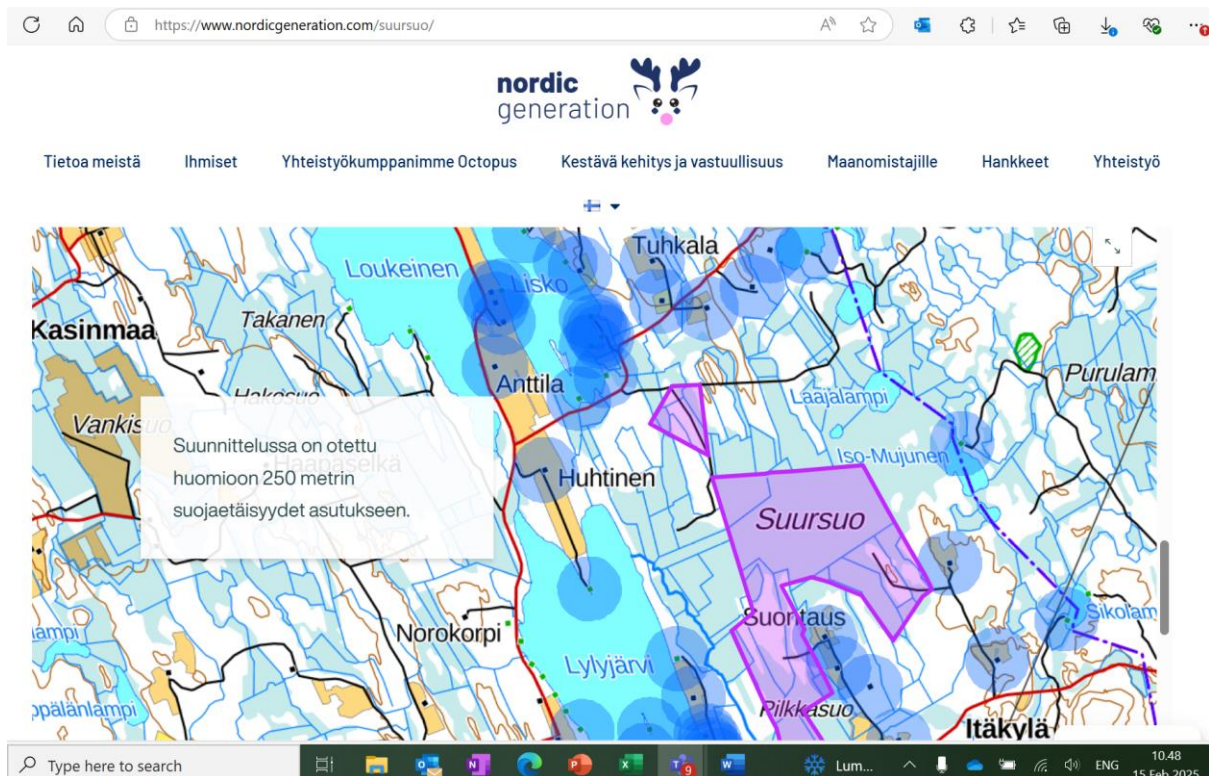
- MRL 117 §: Rakentamisen on sovellettava maisemaan ja ympäristöön.
- MRL 135 §: Rakennuslupaa myönnettäessä tulee arvioida, onko hanke sopusoinnussa ympäröivän maiseman kanssa.
- MRL 140 §: Rakennusluvan edellytyksenä on, ettei se heikennä alueen erityisiä luonnon- tai kulttuuriarvoja.

Suunnitelmassa mainitaan, että asutukseen on huomioitu 250 metrin suojaetäisyydet, mutta lähimmän laitoksen etäisyys asuinrakennuksesta on alle 150 metriä. Paneelikentän sijoittelu on suunniteltu aivan kiinteistön rajalle, puskurivyöhykettä ei ole jätetty, mikä ei ole hyvän rakennustavan mukaista.

Kiinteistöön
491-467-5-17 kohdistuu kohtuutonta
haittaa aurinkoenergalaitoksesta.







Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Hankesuunnitelmassa sanotaan että ”Hanke lisää energiaomavaraisuutta.” Nordic Generation on hanketta varten perustettu projektiyhtiö, jonka rahoittajana toimii kansainvälinen Octopus Energy Generation. Ymmärtääkseni Mikkelin kaupungilla ei ole omistusosuutta ko. yhtiöistä. Millä tavalla tämä hanke edistää energiaomavaraisuutta?

Mielestäni suunnitelma on ristiriidassa valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden kanssa. Alue pirstotaan tarpeettomasti käyttöön, joka ei edistä luonnon monimuotoisuuden säilymistä, kuten valtakunnallisissa tavoitteissa on linjattu. Mikkelin alueella on runsaasti aurinkovoimaloille soveltuvaa maata, jonka käyttö ei vaadi luonnon ja eläimistön peruuttamatonta tuhoamista. Yleisötilaisuudessa 10.2.2025 ja Mikkelin kaupungin maankäyttöjohtajan, Topiantti Äikkään, useissa eri yhteyksissä esille nostama työllistävä vaikutus alueelle, ei käy millään tavalla ilmi hankesuunnitelmasta. Täten voi olettaa ettei hankkeen toteuttaja voi luvata työllisyysvaikutuksia alueelle.

Sunnittelutarveratkaisu ja rakennuslupa

Mikäli rakennuslupa myönnetään näin puutteellisten suunnitelmien perusteella, herättää se kysymyksiä päätöksenteon huolellisuudesta, vastuullisuudesta ja hyvästä hallintotavasta. Rakentamiseen liittyvien suunnitelmien tulisi olla riittävän yksityiskohtaisia ja kattavia, jotta voidaan varmistaa hankkeen vaikutusten asianmukainen arviointi niin ympäristön, turvallisuuden kuin alueen asukkaidenkin kannalta. Jos rakennuslupa myönnetään ilman riittävää suunnittelua, se voi johtaa pitkäaikaisiin haittoihin ympäristössä ja turvallisuudessa.

Tässä tapauksessa olisikin perusteltua vaatia uusia, kattavampia selvityksiä, ennen kuin hankkeelle voidaan antaa lopullinen lupa edetä. Ei riitä että hankesuunnitelmissa mainitaan suunnitelmien ”tarkentuvan” hankkeen edetessä tai käytetään epätarkkoja ilmaisuja kuten ”riittävä”.

*”Aurinkopaneelien, muuntamoiden ja huoltorakennusten tarkempi sijoittelu rakennusalueella **tarkentuu** myöhemmin....”*

*”Hankkeen lopullinen muuntajakoko **tarkentuu** suunnittelun myöhemmässä vaiheessa.”*

*”Alueelle tehdään alustava vesienhallintasuunnitelma, jota **tarkennetaan** jatkosuunnittelussa.”*

*”Rakennettava tieverkosto **tarkentuu** jatkosuunnittelussa.”*

*”Lievennystoimenpiteitä ovat suoja puuston säilyttäminen hankealueen reuna-alueilla sekä **riittävät** suojaetäisyydet maisemavaikutusten lieventämiseksi.”*

*”Myös Koiravuoren suojelualueeseen on jätetty **riittävä** suojavyöhyke.”*

*”Pohjoisempien osa-alueiden välissä sijaitsevaan Kaslampeen jätetään **riittävä** etäisyys ja alueiden väliin jätetään myös ekologinen käytävä Kaslammen molemmille puolille.”*

Aika ja Paikka:

24.02.2025, Mikkeli

Allekirjoitus

Kiinteistönomistajan valtakirjalla (valtakirja toimitettu rakennusvalvontaan

22.1.2025)

Valtuutetut asianhoitajat:

